

KVITRET



Øyafestivalen har inntatt Oslo.

” Hipstersamling i sentrum. Tror det muligens er øyafestival. @MartineNordal

” Kjempegod fish&chips på fiskeriet på øya. @gautebr

” Møter tilsynelatende streite dudes på V. Maggio på Øya som begge name-dropper Reign in Blood, WTF?! @larsljogodt

” Tusen takk til alle dei unge lovande som tok bussen den lange vegen fra

Jernbanetorget til Øyafestival i Middelalderparken. Min buss. @kristinlita

” Og masse meir takk for at dei samme hadde tørt XXL for regnponchoar. @rlekshaug

” De som har laget øyafestival-appen til android skulle hatt ris på stum-pen. Makan til lite brukervennlige greier. @Erlingba

” BREAKING: Det blir sol, skyer og regn i ymse kombinasjoner under årets Øyafestival. @ainak

” Hvorfor viser øyaappen bare dagens program og ikke morgendagens og lørdagens? @maykab

” Den tida hvor billig øl var en del av konseptet er tydeligvis over for Øyafestivalen. 70 fökkings spenn er SYKT dyrt. @flaggerkatt

” Hvordan er bakken på Øyafestivalen nå? Vurderer å droppe gummistøvle. @vetlesk

” Å! Solen! Musikken! Blir en fantastisk Øyafestivalen -dag! Graveyard. @LasseWFosshaug

” Hjelp meg! Gummi-støvler eller Converse på Øyafestivalen i dag? @hannehoftun

” Ganske tydelig at Øya ikke fikk de artistene de håpte på i år og måtte legge alle eggene i Kanye-korga. Men det funka! @kultursladder

” Er klar for å henge ved thaimat-boden og se på alle som har kledd seg opp i skinn, denim og gummi på en kulere måte enn meg. @DikkenWH

Munch-salen igjen

Sjur Harby
Kulturhistoriker

Seniorkurator Grønvold ved Nasjonalmuseet forsøker å så tvil om Munch-salens kulturhistoriske verdi. I sitt innlegg 9. august hevder han at rommet fra 1937 ikke er et autentisk stedsminne siden Munch selv ikke deltok i opphengningen. Følgelig er salen heller ikke å anse som et stykke verdensarv i fredningsklasse. Munch-salen er en gammel bakgård med en tilfeldig samling bilder på veggene. Basta.

IFØLGE GRØNVOLD kan museumsrom ikke fredes, men er dette sant? I 2006 fremmet Riksantikvaren forslag om fredning av Vikingskipshuset på Bygdøy. Bakgrunnen var trusselen om flytting av skipene til det planlagte middelaldermuseet i Gamlebyen. I likhet med Munch-salen, ble Vikingskipshuset skreddersydd for sitt formål. Gjenstandene har ulik opprinnelse og det var ingen vikinger til stede ved monteringen av utstillingen.

MUNCH-SALEN er et av få autentiske stedsminner etter verdenskunstneren. En fredning vil selvfølgelig ikke være til hinder for utlån og annen museal virksomhet, men sikre at salen som rom og interiør bevares for ettertiden.

Det er leit å konstatere at det er lekfolk som må beskytte kulturarven mot dem som burde stå den nærmest.

Beslutninger og etterpå-klokskap

Odd E. Rambøl
Bergen

Alt hva som skjedde i forbindelse med terroraksjonene i Oslo og på Utøya skal selvsagt gjennomgås grundig. Alle, og i særlig grad pressen, skal stille kritiske spørsmål om beredskapen og de beslutninger som ble tatt. Men mange kommentarer skrives nå på grunnlag av det man nå vet om det som skjedde.

HUSK DA en av historieforskningens grunnregler: Enhver beslutning må vurderes på grunnlag av den informasjon beslutningstakeren hadde på beslutningstidspunktet.

Storhaugs bibliotek

Øyvind Strømmen
Frilansjournalist

EURABIA: I sitt tilsvaret til min kronikk i Dagbladet 8. august om Human Rights Service og konspirasjonstenkning skriver Hege Storhaug 10. august at «uenighet strekker tankene». Hun viser til at rights.no ikke bare viser til Bat Ye'ors konspiratoriske verk «Eurabia», men også til Sayyid Qutbs bok «Milepæler». Det er selvsagt ikke fordi de er enige med islamisten Qutb, men fordi, skriver Storhaug, boka var «lærerik i all sin groteskhet».

Her er Storhaug og undertegnede helt på linje. Men mens Human Rights Service i årevis har satt et kritisk søkelys på islamismen, og ofte et betimelig sådan, kan jeg rett og slett ikke se at de noen gang har satt et kritisk søkelys på verken Fjordmans eller Bat Ye'ors konspirasjonsteorier rundt Eurabia.

SOM NEVNT i min kronikk har de istedenfor blant annet reklamert for Fjordmans essay «Political Correctness – The Revenge of Marxism» som «enda et fantastisk Fjordman-essay». De har omtalt Eurabia-teoriene på redaksjonell plass, og HRS-medarbeideren Bruce Bawer har også skrevet på rights.no at han tar Eurabia-tesen alvorlig. Han mener det ikke i negativ forstand.

Storhaug skriver, og igjen må jeg gi henne helt rett, at Bat Ye'ors bok Eurabia «aldri har vært mer aktuell enn nå etter terroren som rammet nasjonen». Hun påpeker, som riktig er, at det er avgjørende «å forstå tankesettet bak denne konspirasjonsteorien» for å kunne argumentere imot den.

MEN SELV har jeg, akkurat som Storhaug, en rikholdig bokhylle. En av bøkene i den er «While



DÅRLIGE IDEER: «Det er denne legitimeringen av dårlige ideer og konspirasjonstenkning som utgjør min kritikk mot Storhaug», skriver artikkelforfatteren, og refererer til bloggeren Fjordman. Skjermdump fra den islamfiendtlige bloggen «Gates of Vienna», der Fjordman skrev jevnlig.

Europe Slept» av allerede nevnte Bawer. Han benytter Bat Ye'or som en rimelig sentral kilde i boka, omtaler henne konsekvent som historiker og kommer ikke, så langt jeg kan se, med en eneste kritisk innvending. Det er på linje med å skrive en bok om jødedommen i Europa, basere betydelige deler av argumentasjonen på David Irvings tekster, bare omtale Irving som «historiker» og unnlate å fortelle

” Det er som å skrive en bok om jødedommen i Europa, og basere argumentasjonen på David Irvings tekster.

at han er en konspirasjonsteoretiker (i Irvings tilfelle, en holocaustbenekter).

Jeg velger å tro på Storhaug når hun framhever at hun ingenlunde er en konspirasjonsteoretiker, og jeg håper selvsagt at heller ikke HRS-medarbeider Bruce Bawer er det. Men her er dilemmaet: De har begge bidratt til å legitimere konspirasjonstenkningen. Bawer ved å bruke den for å bygge opp under sin heller egen dystopiske beskrivelse av Europa og Europas framtid. Storhaug ved å la den slippe til, uten kritiske innvendinger, på rights.no.

AVSLUTNINGSVIS påpeker Storhaug at Breiviks idéverden

ikke bare er antiislamsk. Dette har hun også rett i. Terroristens ideer er blant annet direkte kvinnefiendtlige, og her bruker han kvinnefiendtlige essay skrevet av Fjordman for å underbygge sitt syn.

Det bør være ubehagelig for Storhaug at rights.no tidligere har rost selvsamme Fjordman, men problemet med å rose Fjordman er ikke at Breivik også gjør det. Problemet er at man roser Fjordman. Det er denne legitimeringen av dårlige ideer og av konspirasjonstenkning som utgjør min kritikk mot Storhaug. Det er også dette jeg håper at Storhaug og Human Rights Service vil ta klar og tydelig selvkritikk på. Håper jeg forgiveves?

Ikke bestått

Pål Steigan
Tidligere leder i AKP

TERROR: Etter at Bernt Hagtvat gjorde et svært klønete og pinlig forsøk på å klebe et terroriststempel på den kommunistiske bevegelsen i Norge på 70-tallet, stilte jeg spørsmålet «Finnes det ikke minstsmål for professorer?» Etter Hagvats svar i Dagbladet 11. august er dette spørsmålet be-

svart. Svaret er nei, det finnes ikke minstsmål for professorer. Hagtvat skrev i sin kronikk: «Men hvem tør fortelle oss i dag hvor nær AKP (ml) var til å si ja takk til tilbudet fra RAF i Tyskland om terroristisk bistand på 1970-tallet.»

AKP(ml) hadde aldri noen form for samarbeid med RAF og diskuterte naturligvis heller ingen form for bistand fra dem, terroristisk eller annen. AKP sloss alltid mot terrorismen, og all terror i Norge har kommet fra høyre-

sida. Det fantes folk i Norge og i Norden som flørtet med venstreterrorismen. Dem førte vi en hard politisk kamp mot.

JEG UTFORDRET Hagtvat til å møte meg i åpen debatt hvor han skulle få lov til å legge fram det han måtte mene dokumenterer hans påstander. Det tør han tydeligvis ikke. Han skyver i stedet en danske foran seg. Jeg har ikke noe usnakket med denne dansken. Det er Hagtvat som har satset sin professorverdighet på grovt

usanne påstander. Det er ham jeg vil møte i en åpen debatt.

Hagtvat har som professor i oppgave å undervise studenter i vitenskapelig metode, kildekritikk og saklig argumentasjon. Han har nå i to omganger kommet med grove påstander som ikke lar seg bevise, av den enkle grunn at de ikke er sanne. Og han har ikke framlagt så mye som et forsøk på dokumentasjon. Som besvarelse til et semesteremne i et hvilket som helst fag står dette til ikke bestått, professor Hagtvat.